




**Evaluación de Bibliotecas  
y Acreditación Universitaria  
en Estados Unidos**

Los retos de la calidad  
I JORNADAS UNIVERSITARIAS  
DE CALIDAD Y BIBLIOTECAS  
Huesca, 16 a 19 de junio 2008



Ponente:  
**Dr. Joan Roca** [roca@mnsu.edu](mailto:roca@mnsu.edu)  
Minnesota State University, Mankato

- Dean of Library Services (2000- )
- Systems Librarian (1995-2000)
- Library Software Developer (1982-1994)
- Miembro – *ACRL College and Research Libraries Budget & Finance* (2007-2011)
- *Consultant Evaluator – Peer Reviewer* Higher Learning Commission (2006- )
- Evaluador Externo - *AQU Catalunya* (2006)

### AGENDA

- Objetivos
- Acreditación en EE.UU.
- Agencias de Acreditación
- Parámetros de Acreditación en el Midwest
- Evaluación de Bibliotecas
- Retos Actuales y Sugerencias de Acción

3


### OBJETIVOS

- Visión general de la acreditación institucional
- Visión general de la evaluación de bibliotecas
- Introducción a los *ACRL Standards for Libraries in Higher Education* (2004)
- Aplicaciones prácticas de acción
- Beneficios de la Evaluación en MSU Mankato

4

### ACREDITACION (en EE.UU.)

- *“El objetivo de la acreditación es asegurar que la educación proporcionada por las instituciones de enseñanza superior tenga un nivel aceptable de calidad”*



U. S. Department of Education  
*Promoting educational excellence for all Americans*

5

### Funciones de la Acreditación

- Verificar que se cumplen estándares
- Ayudar a estudiantes a encontrar titulaciones
- Facilitar transferencia inter-institucional de créditos
- Ayudar a identificar donde invertir fondos públicos
- Crear objetivos de auto-mejoramiento
- Facilitar un proceso de planificación colaborativo con el profesorado y con el personal no docente

6

## Funciones de la Acreditación (2)

- Proporcionar una de las consideraciones principales para determinar elegibilidad para asistencia federal en becas y préstamos económicos

*La acreditación se aplica a todo tipo de instituciones de enseñanza superior:*

*públicas, privadas, religiosas, profesionales, ...*

7

## Coordinación de Acreditación (EEUU)



- Agencia Coordinadora no-gubernamental: [Council on Higher Education Accreditation \(chea.org\)](http://chea.org)
- Agrupa a 6 Agencias Regionales y unas 50 de carácter programático (titulaciones): ingeniería, educación, empresas, salud, informática, enfermería, ...

8

## Proceso de Acreditación

- Auto-Informe de Evaluación Interna
- Equipo Evaluador Externo (por pares) (*peer reviewers consultant/evaluators*)
- Si todo OK: Validez de hasta 10 años
- Si no OK: Varias salidas:
  - informe específico en un plazo fijo
  - "focus visit" en 3 o 5 años
  - participación en "Assessment Institute"
  - retirada de la Acreditación / cierre de institución

9

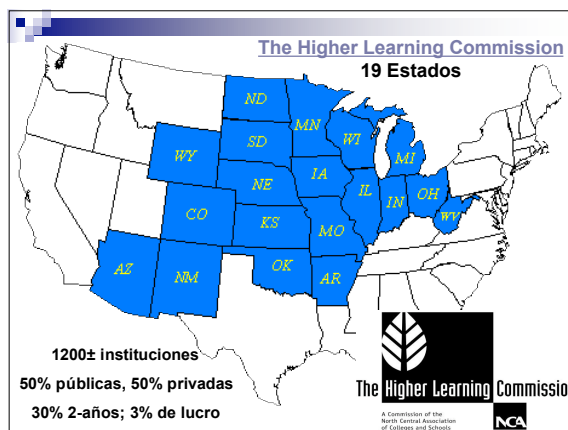
## Fenómenos Nuevos

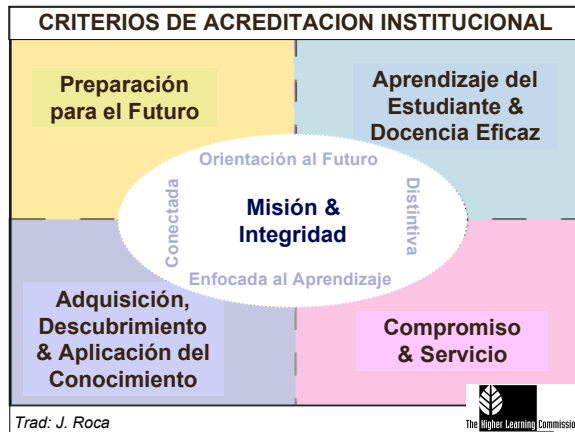
- Nuevas Universidades: Online y For-Profit (ver directorio en [elearners.com](http://elearners.com))
  - [Argosy University](http://Argosy University)
  - [Capella University](http://Capella University) ¡22.000 est., 45 países!
  - [University of Phoenix](http://University of Phoenix) ¡330.000 estudiantes!
  - ...
- Muchos estudiantes están combinando classes de varias universidades
- Movimiento general de la sociedad: *Assessment and Accountability*

10

## Cada Programa Acreditado Aparte (Ejemplo: en Minnesota State n=25)

Program	Agency	A	B	C
Art	National Association of Schools of Art and Design (NASAD)	1974	2004	2014
Athletic Training	Commission on Accreditation of Allied Health Education Programs (CAAHEP)	1969	2001	2007
Automotive Engineering Technology	Accreditation Board for Engineering and Technology (ABET)	1996	2002	2008
College of Business	Association to Advance Collegiate Schools of Business (AACSB)	1997	1997	2007-2008
Chemistry	American Chemical Society (ASC)	1970	2004	2007
Children's House	National Association for the Education of Young Children (NAEYC)	2003	2003	2008
Civil Engineering	ABET	2002	2002	2006
Communication Disorders	American Speech-Language Hearing Association (ASHA)	1993	2002	2010





**Misión & Integridad**

*La organización opera con integridad para asegurar el cumplimiento de su misión por medio de estructuras y procesos que involucran a la junta directiva, la administración, el profesorado, el personal no docente, y a los estudiantes.*

Trad: J. Roca

The Higher Learning Commission

**Preparación para el Futuro**

*La asignación de recursos de la organización y sus procesos de evaluación y planificación demuestran su capacidad de cumplir su misión, mejorar la calidad de su educación, y responder a los futuros retos y oportunidades.*

Trad: J. Roca

The Higher Learning Commission

**Aprendizaje del Estudiante & Docencia Eficaz**

*La organización aporta evidencia del aprendizaje de los estudiantes y de una pedagogía eficaz que demuestra que está cumpliendo su misión educativa.*

Trad: J. Roca

The Higher Learning Commission

**Adquisición, Descubrimiento, & Aplicación del Conocimiento**

*La organización promueve el aprendizaje para su profesorado, administración, personal no docente, y estudiantes a través de fomentar y apoyar la exploración, creatividad, práctica, y responsabilidad social de manera consistente con su misión.*

Trad: J. Roca

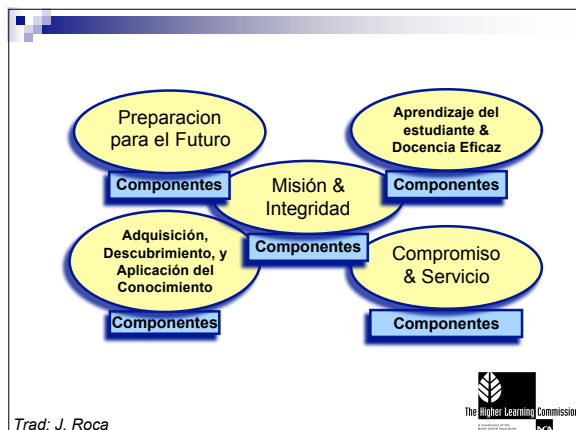
The Higher Learning Commission

**Compromiso & Servicio**

*Según corresponde a su misión, la organización identifica sus comunidades de usuarios y les sirve de maneras que son valoradas tanto por los usuarios como por la institución.*

Trad: J. Roca

The Higher Learning Commission



### Cambios Fundamentales

- ... de inputs y recursos a resultado/rendimiento
- ... de enseñar a enseñanza y aprendizaje
- ... de mirar atrás a enfocar el futuro
- ... de autonomía a conexión/interdependencia
- ... de uniformidad/estratificación a flexibilidad, diferenciación, y singularidad

Trad: J. Roca

Cada 5 años

### EVALUACION DE BIBLIOTECAS

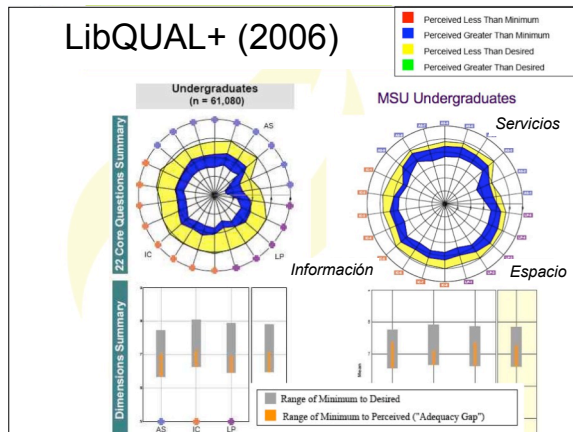
- No es obligatoria: depende de la institución y procesos establecidos
- No es uniforme: cada biblioteca implementa
- Debe integrarse en el contexto institucional
- Guía recomendada: *ACRL Standards for Libraries in Higher Education* (2004)
- Proceso LibQUAL

### ACRL STANDARDS

- Siguen los movimientos pedagógico-sociales actuales: **assessment & accountability**
- Enfoque: aprendizaje de los estudiantes y evaluación continuada (**Learning Outcomes**)
- No prescriptivos
- Ofrece guías generales

### ACRL STANDARDS

- Cambios desde la edición de 1998
  - Utilización de Puntos Comparativos
  - Utilización de **Valoración de Resultados (outcomes assessment)**
- . . . Medidas Cualitativas
  - Satisfacción de los usuarios
  - Calidad de los servicios
  - Auto-evaluaciones
  - LibQUAL
- . . . Medidas Cuantitativas (Inputs and Outputs):
  - Análisis de Tendencias Internas
  - Comparación con instituciones pares



## LA BIBLIOTECA EN LA ACREDITACION INSTITUCIONAL

- **TERCER CRITERIO** de la Agencia HLC (Componentes):
  - *La organización valora y apoya una docencia eficaz*
  - *La organización crea entornos de aprendizaje eficaces*
  - *Los recursos de aprendizaje de la organización apoyan el aprendizaje y la docencia*

26

## EL RETO

- **Institución** – demostrar su eficacia en la docencia y en la evaluación del aprendizaje
- **Biblioteca** –
  - 1) demostrar cómo se transforman los usuarios como resultado de su contacto con los servicios, recursos, y programas de la biblioteca
  - 2) evaluar su contribución al aprendizaje

27

## ESTRATEGIAS SUGERIDAS

- Implicar la biblioteca en el proceso institucional de planificación estratégica
- Establecer pautas de resultados y varias maneras para evaluar esos resultados
- Proporcionar una documentación sólida que refuerce la conexión entre servicios, instrucción, acceso, recursos, personal, y las instalaciones con:
  - El aprendizaje de los estudiantes
  - El impacto educativo
  - La mejora continuada
- Hacerlo de manera continuada

28

## ESTRATEGIAS (Continuación)

- **Cultura de Evidencia** - ¿Cómo hacerlo?
  - Afrontar el Reto utilizando diversas medidas para cada proceso, programa, actividad, o iniciativa para evaluar el cumplimiento de los objetivos de la biblioteca
  - Establecer la Cultura de Evidencia dentro del contexto de la propia institución
  - Medidas que indiquen el mismo resultado general reforzarán lo que se quiere demostrar
  - Se puede considerar una “Cultura de Evaluación”

29

## ESTRATEGIAS (Continuación)

- **Incluir Puntos de Comparación:**
  - Hacer comparación longitudinal con bibliotecas similares
  - Utilizar datos de varios años para establecer tendencias
  - No limitarse a utilizar una sola base de datos o colección de métricas

30

## Aplicaciones Prácticas

- Herramientas de Planificación y Evaluación
- Cerrando el Bucle:
  - Proceso de Planificación y Evaluación
- Ejemplos en Minnesota State, Mankato

31

## HERRAMIENTAS

- **Matriz o Tabla de Planificación**
  - Visión sintetizada de un plan
  - Tabla completada incluye la implementación y los resultados
- **Modelo Lógico** (Kellogg Foundation, 1998)
  - Método sistemático y visual para presentar y compartir nuestro entendimiento de la relación entre los recursos disponibles, las actividades planificadas, y los cambios o resultados esperados

32

## Tabla de Planificación

Para la Planificación

Objetivo	Estrategia	Tipo de Evaluación	Resultado Esperado	Uso proyectado
1. xx	1a. xx	Xxxx	Xxxx	Xxxx

Plan Completado

Objetivo	Estrategia	Evaluación	Resultados	Utilización de Resultados
1. xx	1a. xx	Xxxx	Xxxx	Xxxx

33

## Modelo Lógico (Logic Model)

(W.K. Kellogg Foundation - wkkf.org - \$335M)

*Certain resources are needed to operate your program*

Recursos Inputs

1

*If you have access to them, then you can use them to accomplish your planned activities*

Actividades

2

*If you accomplish your planned activities, then you will hopefully deliver the amount of product and/or service that you intended*

Servicios Outputs

3

*If you accomplish your planned activities to the extent you intended, then your participants will benefit in certain ways*

Resultados

4

*If these benefits to participants are achieved, then certain changes in organizations, communities, or systems might be expected to occur*

Impactos

5

Your Planned Work                      Your Intended Results

## CERRANDO EL BUCLE (Closing the Loop):

### Planificación, Evaluación, & Evaluación de Resultados:

35

## Planificación, Evaluación, y Evaluación de Resultados

-----

El Proceso de Evaluación de Resultados  
Responde a **Tres Preguntas Básicas**:

- ¿Qué es lo que hacemos bien?
- ¿Qué es lo que deberíamos mejorar?
- ¿Qué deberíamos hacer diferente para conseguir nuestra visión/objetivos?

36

## CERRANDO EL BUCLE

- Examinar la Misión de la Biblioteca y Plan Estratégico
- Examinar los Objetivos
- Examinar Proceso y Estrategia de Evaluación para cada Objetivo
- Examinar Uso de los Resultados de Evaluación
- Evaluar el Logro de Objetivos / Impacto
- Solicitar nuevo Presupuesto/Financiación

37

## CERRANDO EL BUCLE Usar los Resultados:

- Como base para revisar los métodos y estrategias de Evaluación
- Para revisar los Objetivos y Fines
- Para justificar Presupuesto
- Para “demostrar” que la biblioteca contribuye positivamente al proceso de enseñanza y aprendizaje
- Útil para el proceso de acreditación

38

## Beneficios de la Evaluación Externa de la Biblioteca en MSU Mankato

- Justifica cambios importantes que han encontrado resistencia interna
- Da validez externa a objetivos estratégicos
- Refuerza que la biblioteca está yendo en la dirección correcta
- Solidifica la importancia de la biblioteca dentro de la universidad

39

## Cambios en MSU Mankato Resultado del Program Review

- Consultoría externa por especialistas
- Estudio externo: “análisis de workflow” para modernizar el flujo de trabajo
- Reestructuración de Servicios Técnicos
- Creación de Salas de Trabajo en Grupo
- Reducción del espacio de procesamiento interno
- Reducción de estantería
- Information Commons

40

## EVALUACION Sí PERO...

- Es necesaria (presiones externas)
- Ofrece oportunidades
- No quedarse en la simple “medición”
- Evaluar no el acto si no el impacto
- Buscar el “cambio transformativo”

41

## Conferencia de la ACRL 2008

**ACRL 14TH NATIONAL CONFERENCE**  
MARCH 12-15, 2009 • SEATTLE, WA  
PUSHING THE EDGE: EXPLORE, ENGAGE, EXTEND



- Cada dos años
- **Seattle, Washington**
- <http://acrl.org/seattle>

42